

**- Affidamento della Gestione dei Servizi di Assistenza Domiciliare e
Assistenza Domiciliare Integrata -**
CIG: 7299290CA6

Verbale di Gara n. 10 – seconda seduta riservata del 10/04/2018

L'anno **2018** (duemiladiciotto), il giorno **10** (dieci) del mese di **aprile**, alle ore **12,00**, presso la sede dell'**Ufficio di Piano dell'Ambito Territoriale di Canosa di Puglia**, sito in via Bovio n.3 a Canosa di Puglia, si è riunita la Commissione di Gara, costituita con Determinazione Dirigenziale n. 181 del 08/02/2018, così composta:

1. dott.ssa **Adele Rega**, Dirigente del I Settore, in qualità di Presidente;
2. dott.ssa **Andreina Acquaviva**, Istruttore Amministrativo Direttivo- Contabile dell'Ufficio di Piano in qualità di componente;
3. dott.ssa **Anna Maria Papagna**, Assistente Sociale del Servizio Sociale Professionale del Comune di Minervino Murge, in qualità di componente;
4. dott. **Giuseppe Memola**, Responsabile dell'Ufficio di Piano, Segretario Verbalizzante;

PREMESSO

- che con determinazione dirigenziale n. 1010 del 05/09/2017 è stata indetta sul Me.P.A. apposita gara ad evidenza pubblica, con criterio di aggiudicazione a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, per un ammontare complessivo di € 190.138,44, per una durata presunta di Servizio di mesi 12 (dodici), a copertura di un numero minimo complessivo di n. 8.612 ore circa di servizio;
- che la gestione del Servizio verrà affidata mediante procedura con aggiudicazione ai sensi dell'art. 95 del D. Lgs n. 50/2016 a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- che alla data del 10 gennaio 2018, termine ultimo per la presentazione delle Offerte su MEPA, sono pervenute, come riscontrato dal Portale web www.acquistinretepa.it n. 2 Offerte, come di seguito:

[Handwritten signature]

AMP

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]


1. **CONSORZIO OPUS** con sede a Foggia (FG) in via Mandara 34/b, C.F. 02412090710 – P.IVA 02412090710;
 2. **SOLIDARIETÀ S.C.S.** con sede a Binetto (BA) in via Sannicandro SNC, P.IVA e C.F. 04753020728;
- che con **Verbale n. 3 del 01/03/2018** sono risultati **ammessi alla gara entrambi i Concorrenti**;
 - che, come risultante dal **Verbale n. 5 del 02/03/2018** si è conclusa la valutazione delle Offerte Tecniche presentate assegnando, come comunicato pubblicamente nel corso della successiva seduta i seguenti punteggi: **Concorrente n. 1 – Consorzio “Opus” - punti 59** e **Concorrente n. 2 – Cooperativa “Solidarietà” - punti 70**;
 - che, come risultante dal **Verbale n. 6 del 06/03/2018** si è proceduto all'**apertura del plico elettronico C – Offerta economica** rilevando le seguenti offerte economiche:
 - offerta economica del **Concorrente n.1 Consorzio “Opus”** - prezzo globale di € **143.694,79** comprensivo di oneri sicurezza aziendale per complessivi € **1.500,00** e **ribasso percentuale di 7,8 %**;
 - offerta economica del **Concorrente n.2 Cooperativa Sociale “Solidarietà”** - prezzo globale di € **154.118,59** comprensivo di oneri sicurezza aziendale per complessivi € **2.593,33** e **ribasso percentuale di 1,11 %**;
 - che, come risultante dal **Verbale n. 6 di seduta pubblica del 06/03/2018**, la **Commissione procedeva ad assegnare** in riferimento all'Offerta economica
 - offerta economica del **Concorrente n.1 Consorzio “Opus” - 30 punti**;
 - offerta economica del **Concorrente n. 2 Cooperativa “Solidarietà” - 27,97 punti**;
 - che, come risultante dallo stesso Verbale, dal punteggio della valutazione economica così ottenuto, sommato al punteggio da ciascun partecipante conseguito a seguito della valutazione Tecnico-Organizzativa, la Commissione rilevava che **con punti 97,97 risultava vincitrice della gara in oggetto il Concorrente n. 2 – Cooperativa Sociale “Solidarietà” e secondo classificato il Concorrente n.1 – Consorzio “Opus” con punti 89,00**;
 - che la Commissione, pertanto, proponeva l'aggiudicazione al **Concorrente Cooperativa Sociale “Solidarietà”** che ha presentato un prezzo globale di €

154.118,59 comprensivo di oneri sicurezza aziendale per complessivi € 2.593,33;

- che la Commissione, constatato che le Offerte complessive di tutti i Concorrenti risultavano essere anomale, richiedeva al concorrente Cooperativa Sociale "Solidarietà" le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo offerto, nonché quelle relative altri elementi di valutazione dell'Offerta assegnando un termine perentorio di 15 gg ai sensi dell'art. 97 c.5 del D.Lgs. n. 50/2016;
- che, come rilevabile da Verbale di Gara n. 7, la Commissione, in seduta riservata prendeva atto della nota del Consorzio "Opus", trasmessa a mezzo pec in data 12/03/2018, come registrata al n. prot. 9675 del Comune di Canosa, con cui lo stesso Concorrente richiedeva la rettifica in autotutela della graduatoria stilata a conclusione della precedente seduta del 06/03/2018 in quanto "il punteggio relativo all'offerta economica è stato calcolato in maniera difforme da quello previsto dal Disciplinare e precisamente a pag. 14 paragrafo 1.11.3 "Criterio e modalità di attribuzione del punteggio economico" laddove è riportato che il punteggio dell'offerta economica deve essere attribuito con la formula $V(a)_i = R_i / R_{max} \times 30$, dove R_i = ribasso offerto dal concorrente i -esimo, R_{max} = ribasso dell'offerta più conveniente e 30 = punteggio massimo attribuibile;
- che, come rilevabile dallo stesso Verbale, la Commissione di Gara, accoglieva la richiesta di rettifica in autotutela appena citata e procedeva all'applicazione della formula riportata dagli atti di gara, attribuendo il corretto punteggio della valutazione economica che, così ottenuto e revisionato, sommato al punteggio da ciascun partecipante conseguito a seguito della valutazione Tecnico-Organizzativa, faceva individuare, quale migliore offerta, quella presentata dal Concorrente n.1 – Consorzio "Opus" con punti 89,00, classificandosi secondo il Concorrente n. 2 – Cooperativa Sociale "Solidarietà" con punti 74,27, contrariamente alla graduatoria formulata a conclusione della seduta pubblica di gara del 06/03/2018;
- che di tale valutazione la Commissione ha dato atto ai Concorrenti con la seduta pubblica di cui al Verbale n. 8, in cui ha proposto quindi l'aggiudicazione al Concorrente Consorzio "Opus" che ha presentato un prezzo globale di € 143.694,79 comprensivo di oneri sicurezza aziendale per complessivi € 1.500,00 e







ribasso percentuale di 7,8 %, richiedendo contestualmente allo stesso Concorrente di produrre le proprie giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo offerto, nonché quelle relative altri elementi di valutazione dell'Offerta assegnando un termine perentorio di 15 gg ai sensi dell'art. 97 c.5 del D.Lgs. n. 50/2016;

PRESO ATTO di quanto riportato nel Verbale di gara n. 09, alle ore 12,05, la Presidente dichiara aperta la seduta. Si procede ad una rilettura dell'Offerta Tecnica.

La dott.ssa Papagna esprime la propria difficoltà a comprendere le giustificazioni pervenute se comparate con l'offerta tecnica chiedendo che il Concorrente sia invitato a riformulare le giustificazioni dovute dettagliando voce per voce in un prospetto di costi che sia corrispondente all'ordine seguito nella formulazione del proprio progetto tecnico. Tanto anche in considerazione di quanto rilevato circa alcuni punti ripetuti nell'Offerta tecnica e di alcuni punti che non troverebbero giustificazioni.

La dott.ssa Acquaviva richiede, al fine di poter valutare in maniera puntuale se le giustificazioni addotte sono coerenti al Progetto tecnico presentato, che sia richiesto di trasmettere integrazioni: ciascuno dei punti motivati nelle giustificazioni deve trovare una precisa corrispondenza nella relazione tecnica dato che da una prima analisi compiuta è risultato che alcuni elementi dell'offerta tecnica siano stati giustificati due volte mentre alcuni non trovano giustificazioni.

La Presidente, rilevata la necessità di approfondire ulteriormente l'analisi congiunta delle giustificazioni e dell'Offerta Tecnica dichiara sospesa la seduta alle ore 14:00. La Commissione si aggiornerà alle ore 16:00 proseguendo il presente Verbale.

Alle ore 16,00 la Presidente dichiara nuovamente aperta la seduta riservata per l'analisi comparata delle giustificazioni prodotte dal Concorrente "Opus".

Alla luce degli approfondimenti, la Presidente di Commissione rileva le maggiori incongruenze emerse, la più evidente delle quali attiene alla giustificazione del ribasso del

costo del personale mediante il ricorso all'istituto del c.d. "Incentivo Occupazione Mezzogiorno 2018" che appare evidentemente incompatibile con la dichiarazione di impegno all'applicazione dell'art. 37 del CCNL "Cooperative Sociali" (Cambi di Gestione) così come riportato a pagina 5 dell'Offerta Tecnica.

Analogo rilievo si evidenzia con riferimento alla figura del Coordinatore che la Società attesta impiegata nella stessa attività professionale dal 2008 in quanto non risulta chiara la natura del contratto dal CV allegato.

Tra le altre incongruenze si riportano, ad esempio, la mancanza di giustificazioni prodotte in merito ai costi per:

- n. 70 ore di formazione per addetto,
- costo esperto e sociologo...
- mancata indicazione del costo dei beni ammortizzabili e relativa percentuale di ammortamento.

Nelle giustificazioni, alcune voci di costo riportano più prestazioni/personale che sono distintamente enucleate all'interno dell'Offerta Tecnica e che sono state oggetto ciascuna di specifica valutazione da parte della Commissione. Segnatamente, la qualità economica (par. III.1) dell'Offerta del Concorrente, precisa, testualmente "oltre alla realizzazione di attività previste nei punti precedenti"..., viceversa, nella giustificazione di pertinenza pervenuta, emergono voci di costo che accorpano attività previste in punti distinti dell'Offerta (ad esempio vedasi l'elencazione delle attività previste a pagina n.21).

Si considera che, inoltre, alcune delle prestazioni dettagliatamente riportate nell'Offerta Tecnica appaiono invece non valorizzate in termini di costo nelle giustificazioni, rimandando genericamente a forme di collaborazione gratuite con Associazioni in partenariato.

La Commissione ritiene di dover richiedere al Concorrente di integrare e coordinare le giustificazioni rese entro n.5 giorni, al fine di consentire alla stessa di ricondurre ciascuno dei punti dell'Offerta tecnica all'interno di corrispondenti voci di costo singolarmente individuabili.

Alle ore 18:50, la Presidente dichiara chiusa la seduta.

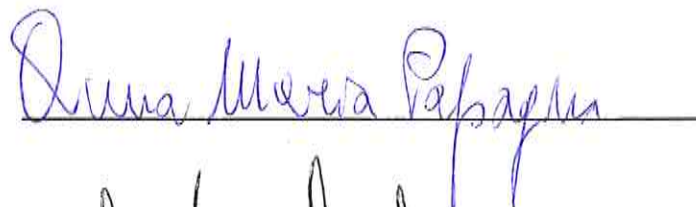
Il presente Verbale si compone di n. 6 pagine incluse le firme ed esclusi gli allegati.

II PRESIDENTE



I COMPONENTI





IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

